

## 平成 29 年度 学校関係者評価報告書

学校法人 立志舎

学校関係者評価委員会 法律部会

東京法律専門学校

自己点検・自己評価実施委員会が作成した「平成 28 年度自己評価表」を基に学校関係者評価を行いました。その結果を以下の通り報告いたします。

## 1. 平成 29 年度学校関係者評価委員会

&lt;委員&gt; (五十音順)

石井 千代枝 氏 社会保険労務士法人有賀事務所 卒業生  
 鎌田 浩行 氏 立志舎高等学校 校長  
 木ノ内 建造 氏 銀座コリドー法律事務所 弁護士  
 関口 芳正 氏 墨田区 企画経営室 室長  
 関野 淳久 氏 株式会社三井住友銀行 錦糸町法人営業部 部長

&lt;事務局&gt;

仲田 聡 学校法人立志舎 教務部 部長  
 岡村 健史 学校法人立志舎 教務部 部長  
 富田 修次 学校法人立志舎 教務部 次長

## 2. 基準項目ごとの学校関係者評価・意見

項目	評価・意見
基準 1 教育理念・目標	「学生から信頼され支持される学校づくり」という基本目標が学生目線から立てられており、かつ掲示されていることは良いと思います。
基準 2 学校運営	<p>(1)業界や地域社会などに対するコンプライアンス体制が整備されているか。具体的なイメージが湧かないので説明して欲しい。  <b>【回答】</b>:例えば学校と周辺住民との関わりがスムーズにいくように、学生指導として歩道を歩く際は 2 列以上の並列歩行をしない、ごみのポイ捨て禁止、大声を上げて歩かない、などの日常生活を送る上で学校周辺の住民の方に迷惑にならないよう注意喚起と啓蒙を行っている。ただし、文書化までには至っていないため今後検討していきたい。</p> <p>(2)人事・給与に関する制度は整備されているかという項目に評価 3 がついているが、改善策はないのか。</p>

	<p>【回答】：昨年、人事考課制度が作られたので、本来は評価4でも良かったと考えている。</p> <p>(3)評価表に人事考課の記載がないが。</p> <p>【回答】：記載漏れであり、評価表に記載しておく。</p>
基準3 教育活動	<p>(1)教育課程編成委員会がどのように活用されているのか。</p> <p>【回答】：試験だけでなく、他の業界で活用されている知識が身に付く。例えば、パソコン実習を行う上で、ワード、エクセルよりもパワーポイントを優先的に勉強した方が、実務では役立つなど。</p> <p>(2)キャリア教育・実践的な職業教育の視点に立ったカリキュラムや教育方法の工夫・開発などが実施されているかという項目に評価3がついているが、改善策はないのか。</p> <p>【回答】：職業実践専門課程における実務との連携協力で、実務家の講義を入れ、それをカリキュラムに反映し実践的な職業教育を行っている。</p> <p>(3)職員の能力開発のための研修などが行われているかの項目に評価3がついているが、改善策はないのか。</p> <p>【回答】：実務家の講義を授業運営に反映させてはいるが、研修の機会が十分とまでは言えない。今後は官公庁にも連携協力をお願いしたい。</p>
基準4 学修成果	<p>(1)公務員の合格速報は一次試験のみとなっているが、最終合格の数も出した方がよいのでは。おおよその数でも良い。</p> <p>【回答】：最終合格の数を年度内に把握することが難しいため、検討したい。</p> <p>(2)留学生の管理はどうしているのか。</p> <p>【回答】：月一回、入国管理局に出席状況を送るなど、国の基準に合わせて行っている。</p>
基準5 学生支援	<p>(1)学生相談に関する体制は、学生に周知徹底されているのか。</p> <p>【回答】：学生便覧や年4回の学生あての発送物の中に「学生相談室」の連絡先を明記しており、十分周知されていると考えている。</p> <p>(2)高校・高等専修学校などとの連携によるキャリア教育・職業教育の取り組みが行われているかの項目に評価3がついているが、改善策はないのか。</p> <p>【回答】：高校への派遣授業や面接指導など高校の先生からの依頼で、可能な限り高校に赴き無料で指導をおこなっている。ただ、依頼を受けることができる数に限りがあり、お断りをしているケースもあることから評価を3とした。</p>
基準6 教育環境	<p>(1)備蓄品は最低でも三日分程度を準備しておくことが必要であるが、現状はどうなっているのか。</p> <p>【回答】：備蓄品は用意されていない。費用の問題と場所の問題があり、今後の課題である。</p> <p>(2)今後の改善方策に「更に整備する」とあるが、具体的に示して欲しい。</p> <p>【回答】：備蓄物などを配慮したマニュアルを整備するという意味。先ほど委員の指摘にもあったように、備蓄物については今後検討していく。</p>
基準7 学生の受け入れ募集	<p>学納金は安い方が良いと思うが、学園の基盤も大切であり、学納金にあった結果が出ていれば問題ないと思うので、今後もしっかりと成果を出して欲しい。</p>

<p>基準 8 財務</p>	<p>中長期的に学校の財政基盤は安定しているといえるかという項目において3がついているが、改善策はないのか。</p> <p><b>【回答】</b>: 委員の意見の中で、「学校法人立志舎は財務基盤で高い位置にあるので評価3ではなく、4でもいいのではないか」という意見もあったが、学校運営の継続性を考慮し評価を3とした。</p>
<p>基準 9 法令等の遵守</p>	<p>(1)学生の名簿のやりとりをする際に、暗号をかけてやりとりをする事になっているが、暗号のかけ忘れが稀にあるので気を付けてほしい。</p> <p>(2)自己評価の実施と問題点の改善に努めているかという項目において評価3がついているが、改善策はないのか。</p> <p><b>【回答】</b>: 自己評価における各項目の問題点を指摘し、課会議などで改善点を話し合い、改善に努めているが、厳しく評価し3としている。</p>
<p>基準 10 社会貢献・地域貢献</p>	<p>(1)墨田区では、現在千葉大学との連携を考えている。立志舎との包括的活動も可能ではないか。例えば、地域の方々に対しての法律相談や会計税務の相談などを行っていただく代わりに、墨田区が学生をインターンとして受け入れることも検討できる。</p> <p>(2)立志舎の卒業生が何人もいるがとても働きぶりが良い。良い学生をこれからも送ってほしい。</p>